

**1. Título: Aguas campesinas-lacustres invisibilizadas por el trasvase Lerma-Cutzamala**

**2. Autor(es), institución, correo electrónico**

1. Dra. Esmeralda Pliego Alvarado, Toquillanic, Xalatlaco, Edo. Méx. [epiegoa@outlook.es](mailto:epiegoa@outlook.es)
2. Mtra. Ana Karen Delgadillo Bermúdez, Almoloya del Río, Edo. Méx. [ana.k.delgadillo@gmail.com](mailto:ana.k.delgadillo@gmail.com)
3. Dr. Edgar Talledos Sánchez, Conahcyt-El Colegio de San Luis, A.C., [edgar.talledos@colsan.edu.mx](mailto:edgar.talledos@colsan.edu.mx)

**3. Línea en la que se desarrolla el cartel**

*Campo de incidencia*

**4. Pregunta orientadora de la línea temática**

*¿Cómo son esos riesgos e incertidumbres profundizadas, complejizados o invisibilizados por la ausencia o insuficiencia de una definición clara de los intereses y necesidades nacionales y populares?*

**5. Palabras clave**

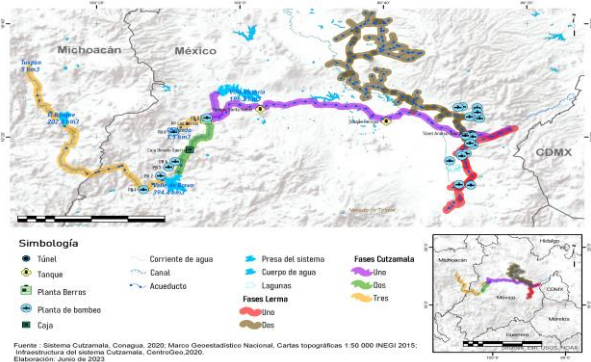
*Territorio, Sistema Lerma, pueblos invisibilizados, campesinos lacustres y abasto a la ciudad*

## 6. Introducción

El trasvase Lerma-Cutzamala abastece actualmente a Toluca, la Ciudad de México y varios municipios conurbados del Estado de México. Los relatos oficiales plantean que los argumentos para justificar la construcción de esta infraestructura fue sostener las necesidades hídricas de la Ciudad de México y para salvaguardar el acuífero. Se edificó sobre territorios Nahuas, Otomíes, Matlatzincas, Mazahuas y sus aguas campesinas y lacustres. Desde la década de 1930 se decidió mover las aguas de estos pueblos, el proceso fue progresivo y profundo, debido a que transformó la región; las poblaciones fueron afectadas de manera permanente por el traslado de agua a la ciudad. Posteriormente, ante quejas escritas se les prometieron obras, pagos y acciones como retribución ante los daños. Sin embargo, no se cumplieron en totalidad los acuerdos con los pobladores; en contraste, los municipios, ejidos y asentamientos intervenidos no solucionaron su abastecimiento doméstico de agua en calidad y cantidad. Asimismo, se reconoce que el trasvase sostuvo e impulsó la urbanización, industrialización, sobre aguas y territorios de pueblos, agudizó las desigualdades socioambientales y transformó drásticamente el paisaje hacia el deterioro y la contaminación.

## 7. Metodología y resultados

En primer lugar, se consideró que los trasvases son sostenidos por una coalición técnico-política que moviliza a gran escala volúmenes crecientes de agua y transforma territorialmente el ciclo socio natural de los pueblos originarios. En segundo lugar, la voz de los protagonistas locales con sus argumentos fueron el eje de explicación sobre la extracción de grandes cantidades de agua; la cual no tienen en suficiencia para su propio uso lacustre, agrícola y domésticos. En tercer lugar, se realizaron revisiones de documentos Archivo Histórico del Agua (AHA), Archivo Histórico del Estado de México y Archivo Municipal de Almoloya del Río. En paralelo, se llevaron a cabo recorridos en campo y visitas al Sistema Lerma y Sistema Cutzamala, con recuperación de fotografías históricas en los municipios y documentos recopilados por el aporte de investigadores comunitarios. Resultados: Los indicios, pruebas y testimonios de los protagonistas locales y funcionarios públicos, exhiben graves afectaciones por el trasvase de agua hacia la Ciudad de México, por ejemplo, sus manantiales, lagunas y ríos que ahora se encuentran desecados y/o están llenos de aguas grises e industriales. Igualmente, las formas de vivir en el territorio, característicos de la región de Lerma por los pueblos campesinos, lacustres e indígenas fue devastado, lo que llevó a su vez que las lagunas de Chignahuapan, Chimaliapan y Chiconoahuapan, redujeran su extensión y se extinguiera fauna y flora endémica. Igualmente, con la ampliación de la segunda etapa del Sistema Lerma y edificación del Cutzamala, se propició una contante fricción y disputa por los manantiales, ríos e infraestructura del trasvase entre los pueblos, municipios, Sacmex y Conagua.



## 9. Conclusiones

El traslado de agua a la ciudad representó el despojo de las aguas de los pueblos lacustres, campesinos y serranos. Bajo el discurso de solucionar la dotación de agua para el consumo doméstico de la Ciudad de México; condición que no se resolvió, por el contrario, cada vez extendió y profundizó la extracción de agua subterránea y superficial de múltiples pueblos ribereños, campesinos y de regiones indígenas. Esto llevó a una transformación territorial, en donde desde los alimentos obtenidos de las lagunas, como los cultivos de maíz, frijol, calabaza, se redujeron o en su caso desaparecieron; las poblaciones tuvieron que generar nuevas prácticas y medios, cambiando sus actividades socioeconómicas y por ende modificando sus prácticas culturales como la lengua, pero también con la modificación de su paisaje ahora contaminado y con potenciales afectaciones a la salud.

## 8. Relevancia e incidencia

En el diálogo con los pobladores e investigadores comunitarios se planteó que las aguas campesinas se trasvasan en una lógica de hidráulica incremental (Marié, 2004; Peña y Granados, 2021). Asimismo, se construyó un proceso de conocimiento-incidencia, donde se articularon narrativas dialogadas entre investigadores comunitarios (campesinos, comerciantes, estudiantes y autoridades locales) sobre las prácticas, percepciones y argumentos de las poblaciones afectadas. Además, la investigación permitió examinar las causas y responsabilidades sociales, técnicas, económicas y políticas del trasvase hacia la Ciudad de México en su primera etapa. Se manifestó un acendrado conocimiento de los pobladores sobre los problemas de contaminación, extracción de agua, extinción de los manantiales, desecación de las lagunas y urbanización de las tierras desecadas. Con ellos, se observó que el traslado de agua desestabilizó la región y no resolvió el problema de acceso al agua en la Ciudad de México. Por el contrario, transformó la forma local de sustento y los dejó con acceso desigual a los pueblos. Por lo tanto, es apremiante cumplir acuerdos establecidos, trabajar en un nuevo acuerdo con base en la opinión de los pueblos y colonias actuales, sobre el agua que se trasvasa; además de solucionar la contaminación ambiental.

## 10. Referencias

- Marié, Michel. *Las huellas hidráulicas en el territorio. La experiencia francesa*. México, El Colegio de San Luis A.C., Instituto Mexicano de Tecnología del Agua IMTA/SEMARNAT, 2004.
- Peña, Francisco, Luis Enrique Granados. "Archipiélagos urbanos. El trasvase como dispositivo de la desigualdad hídrica persistente en México." *Región y Sociedad*, no. 33, 2021, pp. 1-24.

## 11. Agradecimientos

Pronace-Agua-Conacyt PRONAIJ 31900. Colectivo El Humedal, Grupo Toquillanic, Unión de pequeños productores, comerciantes de ropa y Artesanías de Almoloya del Río.